
E-Tech International

231 Las Mañanitas • Santa Fe • NM • 87501 • USA • 505.983.4642

7 de mayo del 2004

E-Tech International (ETI) desea proporcionarle información relativa a nuestros esfuerzos actuales para ayudar a diseñar e instrumentar un programa independiente de monitoreo social y ambiental y de respuesta para el Proyecto Camisea en Perú.

El reporte adjunto incluye:

1. Una lista de las consultas realizadas a la fecha con una amplia variedad de interesados; las preocupaciones expresadas por los interesados acerca del Proyecto Camisea y las recomendaciones de elementos de un programa de monitoreo independiente.
2. Nuestras recomendaciones para los pasos siguientes
3. Una presentación en PowerPoint que discute los elementos de un programa propuesto de monitoreo social y ambiental y de respuesta a largo plazo y un diagrama de flujo que explica los diferentes papeles de los interesados en el proceso.

Por favor, llámenos con confianza al número arriba anotado o envíenos un correo electrónico a bepdick@att.net; amaest@aol.com; or bpowers@powersengineering.com para discutir cualquier aspecto de nuestro trabajo.

Con nuestros mejores deseos



Dick Kamp, Ann Maest, PhD, and Bill Powers, P.E.
E-Tech International

**Programa de monitoreo independiente para el
Proyecto Camisea – Elementos y estrategias
e
Informe de viaje de las visitas a Perú y
Washington, DC, del 10 al 18 de marzo del 2004**

Preparado por E-Tech International

May del 2004

Introducción

E-Tech International (ETI) realizó una visita a Perú del 10 al 17 de marzo del 2004 y a Washington, D.C. el 18 de marzo del 2004 donde nos reunimos con representantes del Banco Interamericano de Desarrollo (BID). E-Tech es una nueva organización 501(c)(3) con fines no lucrativos con base en los EE.UU., con organizaciones asociadas en Holanda, México y Gran Bretaña, cuyo objetivo es proporcionar apoyo técnico ambiental de alta calidad y construcción de capacidades a comunidades en países menos industrializados. El propósito del viaje a Perú, parcialmente financiado por Oxfam America, fue reunirnos con personas e instancias interesadas en el Proyecto Camisea, para lograr un mejor entendimiento de los aspectos de interés y de preocupación relativos a este proyecto y para empezar a formular un plan para un programa independiente de monitoreo. Los miembros de E-Tech que participaron en el viaje fueron Dick Kamp, Ann Maest y Bill Powers. Este documento sirve como un informe de viaje de esta visita y discute como podría desarrollarse e instrumentarse un programa independiente de monitoreo. Este documento discute además el trabajo adicional realizado después que regresamos a los Estados Unidos. Nuestras actividades actuales se relacionan principalmente en avanzar las discusiones sobre el diseño y alcance del programa independiente de monitoreo y en las recomendaciones acerca de los pasos siguientes. Finalmente, incluimos un rango del presupuesto proyectado para la siguiente fase del trabajo de E-tech para desarrollar un programa de monitoreo independiente y de respuesta.

En este documento, E-tech discute lo que considera son los pasos esenciales para el desarrollo e instrumentación de un programa independiente de monitoreo social y ambiental y de respuesta a largo plazo para el Proyecto Camisea. El primer paso en este proceso sería una visita o auditoria de campo, lo cual sucedería a finales del verano del 2004. Este viaje, en conjunto con una revisión extensiva de toda la información disponible y con las consultas a los interesados, servirá de base para el desarrollo e instrumentación del programa y del plan de monitoreo para principios del 2005. El propósito de un programa independiente de monitoreo es que al tiempo que se gana confianza entre los interesados, se asegura que los datos de monitoreo son exactos, completos y que son entendibles para todos y para ayudar a resolver cualquier problema que se presente.

Resumen de las reuniones en Lima, Perú y Washington, DC

En Lima, E-Tech se reunió con un número de individuos representantes de la sociedad civil, de agencias gubernamentales y de compañías directa o indirectamente involucradas con el proyecto Camisea. Además, nos reunimos con el embajador de los EE.UU. y con la misión de EE.UU. de la Agencia para el Desarrollo Interamericano (*AID*), en Lima y con el Departamento del Sector Privado del BID en Washington, D.C. Visitamos también Paracas y el sitio de la planta de fraccionación. En el Apéndice A se incluye la agenda diaria de nuestros viajes a Lima y a Washington, D.C.

Durante la semana en Perú, a medida que reuníamos más información, reportes y perspectivas, empezamos a ver algunas preocupaciones comunes entre los interesados, especialmente entre los grupos ambientales y de derechos humanos e indígenas. Las preocupaciones principales de muchos de los grupos con los que nos reunimos se enlistan en la presentación en Power Point anexa. Enseguida se presenta una lista más detallada de estas preocupaciones, dividida en aspectos ambientales, sociales y de procedimiento.

Los aspectos ambientales de interés incluyen:

- Impactos de erosión/revegetación
- Impactos en la cantidad y calidad de peces
- Falta de monitoreo en las tierras altas
- **Increased footprint of right-of-way**
- Turbidez del agua para beber en el área de Urubamba
- No monitoreo entre Malvinas y Río Apurímac
- Falta de una línea base de datos ambientales, creíble.
- Falta de normas de cumplimiento con las condiciones del préstamo
- Derrames de drenajes de los campos de construcción
- Inaceptable la localización de Paracas debido a la proximidad de la reserva marina
- Impactos acumulables (*i.e.*, Bahía Paracas)
- Inadecuado monitoreo ambiental propuesto para la Bahía Paracas después del primer año de operación
- El alcance geográfico del monitoreo no es suficiente en la Bahía Paracas
- No se propone monitoreo del aire para la planta de fraccionación
- Impactos potenciales de los barcos utilizados para la exportación de GNL en la Bahía de Paracas
- Se requiere extender el tiempo del monitoreo en la Bahía de Paracas de 14 a 40 años
- No se incluyeron desviaciones de los derechos de vía de la tubería en las Evaluaciones de Impacto Ambiental
- Mayor presencia de combustible en el Río Urubamba debido a un mayor tráfico de botes
- La tubería de gas está sobre tierra cuando cruza pequeñas corrientes en el área de Urubamba
- La pérdida de peces ha afectado negativamente a las aves, personas, insectos, etc.; sin embargo, existen indicadores de que algunas poblaciones de peces han empezado a recuperarse.
- Algunos animales regresan a los sitios de perforación, aunque otros no.
- Se requiere dar seguimiento a los cambios ambientales/ecológicos del proyecto Camisea a lo largo de toda la vida del proyecto

Los aspectos sociales de interés relacionados con el proyecto incluyen:

- Proceso de consulta con la sociedad civil, no válido
- Migración de colonos hacia la Reserva Nahua Kugapakori (NK)
- Cierre de los derechos de vía

- Aplicación de ILO 169 al proyecto Camisea (y preocupaciones ambientales asociadas)
- Perforación existente y actual en la Reserva NK; algunos opinan que no debería haber perforación en cualquier reserva
- Impactos sociales secundarios
- Línea base social inadecuada
- Efecto del proyecto en toda la familia
- Explicación de los resultados de monitoreo a los indígenas y a otras comunidades
- Enfermedades sexuales, prostitución, alcoholismo, embarazos y las complicaciones asociadas
- Proliferación de pueblos y su abandono en las tierras altas y otras localidades
- Las compañías no debieran pagar directamente a las comunidades por el monitoreo
- Compensaciones inadecuadas por trabajos sísmicos, desviaciones, etc.
- Necesidad de un sistema de monitoreo social que sea fácilmente entendible
- Proximidad de las tuberías a escuelas y comunidades
- Actualmente no hay un sistema para la resolución de quejas
- La salud de la gente indígena (incluyendo enfermedades respiratorias, mala nutrición, enfermedades sexuales)
- Problemas sociales por el desempleo y la falta de recursos después de que se termine la construcción (incluyendo los impactos acumulables de la caída simultánea de los precios del café y del cacao)
- Nada de los recursos para la Reserva Paracas llega a los pescadores ni se destina al desarrollo sustentable
- CONAPA no tiene autoridad para garantizar la protección de la gente en la Reserva NK
- El dinero se da a los hombres de la comunidad. Como resultado, no protestan; cada vez más mujeres se quejan del proyecto
- Las comunidades quieren la restauración y no reposición (en cuanto al agua y otros temas)
- Actualmente no hay estudios a fondo de los impactos ambientales/sociales en la Reserva NK
- Los indígenas que viven cerca de los pozos de gas sufren efectos en su salud por el gas
- La mayoría de las quejas de los indígenas en contra de las compañías son verbales, pero se requiere que sean por escrito si se desea que se actúe
- Algunos niños fueron muertos por las olas del tráfico de botes en el Río Urubamba
- Falta de proyectos de desarrollo sustentable

Los aspectos de procedimiento relativos al proyecto Camisea incluyen:

- Falta de transparencia del gobierno
- El monitoreo actual no es independiente, transparente ni coordinado
- El proceso gubernamental para trabajar con la sociedad civil no es representativo
- Los datos son públicos pero no accesibles a todas las comunidades

- Dificultad de acceder al derecho de vía de la tubería del Alto Urubamba debido a que está muy remoto.
- El monitoreo de las comunidades no es representativo de las comunidades y no es independiente
- ¿Cuales son las consecuencias si las condiciones, normas, etc. del préstamo no se están cumpliendo?
- El programa independiente de monitoreo debe ser de largo plazo
- Coordinación de la comunicación: se requieren contactos en cada región
- Se necesita un programa de cumplimiento con consecuencias
- Las fuentes de financiamiento del programa independiente de monitoreo deben ser independientes
- Se requiere una fuente de financiamiento de largo plazo para el monitoreo, el cumplimiento y la remediación
- Toda el área del proyecto Camisea necesita estar incluida en el monitoreo independiente
- No hay participación ciudadana en GTCI
- El monitoreo independiente no debe provenir en su totalidad de los Estados Unidos
- MER o cualquier otro cuerpo supervisor no deberán hacer monitoreo; deben supervisar, evaluar y coordinar
- El monitoreo debe incluir evaluación del daño y los costos de la reparación del daño
- El transporte durante el monitoreo independiente no puede ser controlado totalmente por las compañías
- El programa independiente de monitoreo y el de las comunidades, deben ser sustentables
- El monitoreo de la Bahía Paracas, pagado por Pluspetrol, no es independiente
- Se necesita una combinación de auditorías anunciadas y no anunciadas
- El gobierno no responde a los problemas existentes relacionados al proyecto
- INRENA y Defensoría del Pueblo necesitan fortalecerse
- A INRENA le pagan sobornos los talamontes en las áreas de la selva
- Se necesita construir capacidades/entrenamiento del gobierno y las comunidades

Las Organizaciones no Gubernamentales (ONGs) y los grupos indígenas con los que nos reunimos, expresaron su fuerte apoyo a nuestro concepto de monitoreo independiente. Muchos de los grupos nos delinearon sus ideas de algunos elementos importantes de un programa independiente de monitoreo y de respuesta. Al final de nuestro viaje a Perú, nos reunimos con un número de representantes de ONGs, incluyendo SPDA, Oxfam America, Antonio Bernales del Proyecto Plomo, Conservación Internacional, Grupo de Derecho de Vía, consultores, Shinai Serjali y otros en las oficinas de SPDA in Lima. En esta reunión presentamos en Power Point un borrador de los aspectos de interés y de los elementos de un programa independiente de monitoreo y de respuesta (Apéndice B). Los asistentes a la reunión lograron consensar modificaciones a la presentación y en el desarrollo del programa independiente propuesto de monitoreo y de respuesta. E-Tech estuvo de acuerdo en que trabajaría con este grupo *ad hoc* como socios en el desarrollo de

un programa independiente de monitoreo ambiental y social y de respuesta. Se logró también el acuerdo de que un exitoso programa independiente de monitoreo requeriría incluir la participación activa del gobierno de Perú, de la sociedad civil, de expertos internacionales y en cierta medida, de las compañías.

Una idea común a todos los miembros de la sociedad civil y a algunos miembros del gobierno, fue la convicción de que un programa de monitoreo independiente debe incluir mecanismos para analizar los problemas identificados. Por lo tanto, nos referimos a este programa como “un programa independiente de monitoreo y de respuesta” y no simplemente como un programa de monitoreo.

No puede dejar de hacerse énfasis en la importancia de definir mejor como monitorear problemas sociales tales como el movimiento de colonos hacia tierras indígenas, las enfermedades virales y las transmitidas por la vía sexual, los impactos en la estructura familiar en las comunidades indígenas y muchos otros. E-Tech planea trabajar muy de cerca con los grupos, consultores y agencias de gobierno que tienen que ver con estos problemas sociales de manera rutinaria, para definir estrategias para monitorear aspectos sociales a largo plazo.

Pluspetrol y TGP/ERM reconocieron el valor del monitoreo independiente; sin embargo, estas compañías sienten que el monitoreo debiera disminuir una vez que empiecen las operaciones. Sandra Martínez de Pluspetrol nos ofreció transporte para las visitas de campo a las localidades que de otra manera serían difíciles de acceder.

Carlos Garaycochea del Ministerio de Energía y Minas (MEM) declaró que la sociedad civil no tiene confianza en la capacidad del gobierno de monitorear efectivamente el Proyecto y que para ganar la confianza de la sociedad civil con el tiempo, es crucial el monitoreo independiente y creíble. También enfatizó la importancia de comunicar los resultados del monitoreo a la gente en Perú de una manera entendible. El Sr. Garaycochea terminó nuestra reunión diciendo que está completamente a favor de nuestra propuesta de un monitoreo independiente y que el único pendiente sería como financiar el programa. Julio Bonelli del MEM respaldó los planteamientos de Carlos Garaycochea. Observó además la importancia del éxito del monitoreo independiente en el proyecto Camisea para cualquier megaproyecto de gas y petróleo en Perú en el futuro. El Sr. Bonelli declaró que el gobierno por si solo no podría realizar un monitoreo independiente, debido a la falta de confianza de la sociedad civil en el gobierno.

Es conveniente agregar que el Ministro del MEM, Jaime Quijandría, emitió una declaración formal el 4 de abril, que sugiere que un programa independiente de monitoreo para la región de Camisea sería necesario durante un período de 40 a 80 años. Este período de tiempo, refleja el consenso sobre "la duración del monitoreo" que encontramos en nuestras entrevistas.

El embajador de los EE.UU. Strubel, declaró que el monitoreo independiente debe ser transparente, hecho por expertos y ligado a cuestiones de cumplimiento. Opina además, que Ray Hunt de Hunt Oil apoyaría el concepto del monitoreo independiente.

Al abandonar Perú, Ann Maest y Dick Kamp volaron directamente de Lima a Washington, D.C. y se reunieron con Robert Montgomery y Elizabeth Brito del Departamento del Sector Privado del Banco para el Desarrollo Interamericano (BID) el 18 de marzo del 2004. Aunque el Sr. Montgomery piensa que un programa independiente de monitoreo no es un elemento necesario, estuvo de acuerdo en considerar una propuesta para mejorar los métodos de diseminación y explicación de los resultados del monitoreo a la sociedad civil y para aumentar la confianza en el monitoreo actual por medio de algún monitoreo independiente adicional. Opinó además, que las cuestiones sociales del proyecto Camisea contrapesan las preocupaciones ambientales.

Actividades en los Estados Unidos después del viaje a Perú

E-Tech se ha enfocado a varias prioridades acerca del proyecto Camisea desde que regresamos a los Estados Unidos, incluyendo: 1) mantener una comunicación abierta y activa con aquellos con quienes nos reunimos en Perú y en Washington, 2) promover con los interesados el concepto de un programa independiente de monitoreo y respuesta, 3) aclarar las responsabilidades de las instancias que potencialmente se involucrarán en el programa independiente de monitoreo y, 4) mantenernos actualizados en el desarrollo del proyecto Camisea.

E-Tech está buscando apoyo financiero e institucional del BID, del gobierno de los EE.UU. y de ONGs internacionales, para el programa independiente de monitoreo y de respuesta. Por ejemplo, se tuvo una reunión durante la junta anual del BID en Lima a finales de marzo, con asistencia de Cathy Ross de Oxfam America y otros representantes de la sociedad civil peruana, Atossa Soltani de Amazon Watch, el Vicepresidente ejecutivo del BID Dennis Flannery, Robert Montgomery del Departamento del Sector Privado del BID y la Jefa del Departamento de Medio Ambiente y Desarrollo Sustentable del BID, Janine Ferretti. Durante esa reunión, el Sr. Flannery se comprometió en principio al desarrollo de un programa independiente de monitoreo para el proyecto Camisea.

E-Tech se reunirá con el Sr. Flannery y otras personas del BID en Washington, D.C., el 11 de mayo del 2004; el Secretario General de la Comisión para la Evaluación de Impactos Ambientales de los Países Bajos (*NCEIA*), participará por teléfono. La reunión explorará el papel del programa independiente de monitoreo y respuesta en el Proyecto Camisea y el alcance de tal esfuerzo. Desde Octubre del 2003 hemos discutido con la *NCEIA* acerca de su participación potencial en el Proyecto Camisea, después de nuestra reunión con la Comisión en Holanda a finales del verano del 2003. La *NCEIA* se ha ganado una excelente reputación en la conducción de auditorías y evaluaciones ambientales competentes y neutrales en sitios alrededor del mundo.

El involucramiento de la *NCEIA* y de E-Tech no están relacionados. E-Tech propondrá que se inicien, dirijan y administren las operaciones día con día del programa independiente de monitoreo a mediano plazo hasta por un período de varios años. La

NCEIA ha declarado no estar interesada en conducir realmente el monitoreo independiente. Sin embargo, E-Tech reconoce la importancia crítica de una instancia supervisora independiente y altamente respetada para validar la exactitud y alcance de cualquier monitoreo, incluyendo el monitoreo independiente del proyecto Camisea. Como parte de la comunidad de ONGs peruanas, la Sociedad Nacional de Ambiente (SNA) ha propuesto la participación de la *NCEIA* para que audite el Proyecto Camisea. Si la *NCEIA* se involucrara como asesor independiente para todo el monitoreo relativo al proyecto Camisea, requeriría de una garantía de que sus recomendaciones serían públicas y tomadas en cuenta, de que habría un presupuesto adecuado para la mitigación por parte de las compañías en caso de encontrarse problemas y de que la *NCEIA* tendría acceso incondicional a la información y a los sitios y localidades (véase el Apéndice B).

E-Tech está reuniendo información de todas las fuentes, incluyendo informes de monitoreo, notas de prensa, información de GTCI y de información en las discusiones con los interesados, para entender mejor lo que está sucediendo y las consecuencias sociales y ambientales del proyecto Camisea. Hemos incluido una presentación en Power Point (Apéndice B), para explicar mejor nuestra visión de los papeles de los actores propuestos en el proceso del monitoreo independiente, basados en nuestro entendimiento actual de las preocupaciones potenciales alrededor del Proyecto Camisea. El Apéndice C contiene un diagrama de flujo que muestra las responsabilidades de todos los interesados (sociedad civil, gobierno de Perú, compañías y el BID), del equipo del monitoreo independiente y la *NCEIA*.

Los pasos siguientes

Los pasos siguientes en el desarrollo del programa independiente de monitoreo, dependiendo de la disponibilidad de fondos incluye:

- revisión de todos los documentos y datos relacionados con el monitoreo actual del proyecto Camisea (Junio y Julio del 2004)
- preparativos para visitas y auditorias al sitio del proyecto Camisea (De Mayo a Agosto del 2004)
- conducir visitas/auditorias al sitio (De Agosto a Septiembre del 2004)
- preparar un borrador del plan independiente de monitoreo social y ambiental después de las visitas (Septiembre del 2004 a Enero del 2005) y,
- desarrollo e instrumentación de un programa independiente de monitoreo real, después del desarrollo del plan, según lo permita la política (Enero del 2005 a Enero del 2006).

Sea que se realice o no una auditoria rigurosa, en el sentido tradicional de comparar las condiciones del sitio contra un conjunto de normas o criterios, E-tech establece como prerequisite para establecer un programa de monitoreo, la realización de una visita al sitio a finales del verano del 2004. El objetivo de la visita sería el de inspeccionar las localidades del área de Camisea y utilizar la información reunida para ayudar a desarrollar el plan independiente de monitoreo, precisamente identificando los lugares para los muestreos ambientales y entendiendo las condiciones actuales (post-

construcción), sociales y ambientales de las áreas del proyecto Camisea. El viaje de campo a las áreas del proyecto, incluiría la participación potencial de expertos peruanos e internacionales, del gobierno de Perú, así como de representantes del gobierno regional peruano según sea apropiado y, de ser posible, de la *NCEIA*. Los preparativos para el viaje de campo incluirían la identificación del equipo de trabajo para dicha la visita. Idealmente, este equipo reflejaría en un grado significativo, la composición del equipo independiente de monitoreo de largo plazo. Antes de que se pudiera desarrollar un plan independiente de monitoreo social y ambiental, sería necesaria una evaluación completa de todos los esfuerzos y datos existentes de monitoreo.

Además de los pasos delineados anteriormente, las tareas siguientes incluirán discusiones adicionales con todos los interesados del Proyecto en el programa independiente de monitoreo (incluyendo el BID y la *NCEIA*), así como la identificación de fuentes de financiamiento para la participación continuada de E-tech en el proceso independiente de monitoreo.

Discusión del presupuesto: A corto plazo y hasta el 2005

Los costos reales de las visitas/auditorias de campo, de la creación del plan de monitoreo, del proceso de consulta y de desarrollar e instrumentar el programa de monitoreo con o sin la *NCEIA*, son costos que estamos en proceso de estimar en este momento.

Los preparativos para la visita de campo, las visitas/auditorias mismas y el desarrollo del borrador del plan de monitoreo después de los trabajos de campo, tendrían un costo entre \$60,000 y \$130,000 dólares. El presupuesto definitivo dependerá de los honorarios de los miembros del equipo de trabajo, disponibilidad y costos del transporte y el período de tiempo que abarcaría una subvención o beca. En la medida de lo posible, E-tech desea emplear especialistas peruanos en el programa independiente de monitoreo, los cuales podrían involucrarse en un programa de largo plazo. Lo mas probable es que en el equipo inicial participen expertos internos y externos. Si el presupuesto es bajo, se invertirá menos tiempo de consultoría, más trabajo y contribuciones voluntarias y fuentes industriales para el transporte.

Los días después de una auditoria de campo representan una coyuntura que podría optimisticamente, con adecuado financiamiento, conducir rápidamente a consultas informadas con agencias de gobierno y muchos interesados y el principio de un programa de monitoreo y de respuesta de largo plazo. El fin de la temporada de lluvias 2004-5 podría indicar el inicio del programa de monitoreo. Un presupuesto de aproximadamente \$75,000 dólares podría cubrir el tiempo para desarrollar e instrumentar el programa. Siendo menos optimistas, el tiempo y el costo para desarrollar el programa podrían ampliarse mientras se busca un presupuesto adecuado.

Los costos reales de administrar este programa (pagando la participación de todos los participantes), puede que no se estimen sino hasta después de que la visita de campo y las consultas se hayan completado. Las estimaciones actuales de E-Tech de los costos de un programa, pueden fluctuar entre \$760,000 y \$1,500,000 dólares, depende de si existen

fondos por separados para la participación del gobierno y otros elementos del programa. Idealmente, los costos disminuirían con el tiempo y el programa independiente podría pasar a ser un programa del gobierno peruano con participación de la sociedad civil.

Lista de apéndices

Apéndice A: Itinerario de reuniones en Lima y en Washington, D.C.

Apéndice B: Presentación en PowerPoint de los aspectos de interés relativos al proyecto Camisea y elementos de un programa independiente de monitoreo (se anexa electrónicamente)

Apéndice C: Diagrama de flujo de los papeles de los interesados y los participantes en el proceso independiente de monitoreo

Apéndice A. Calendario de las reuniones de E-Tech en Lima y en Washington, D.C.

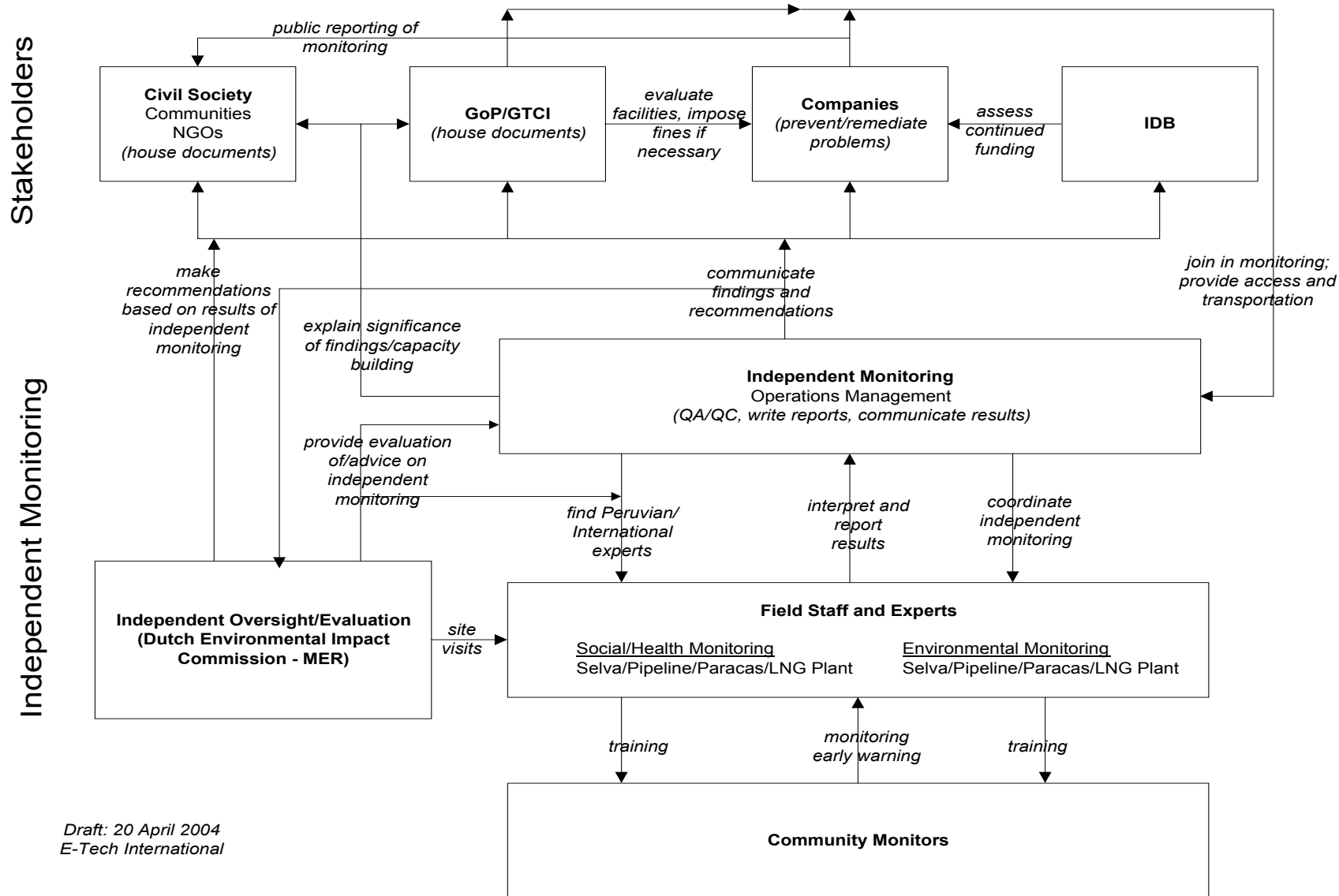
Contacto	Organización	Día	Fecha de la reunión	Hora de la reunión	Lugar de la reunión
Antonio Bernales, Carlos Chirinos; Martin Scurrah	Proyecto Plomo; SPDA; Oxfam America Conservation International	Jueves	11 de Marzo	9:00	Oficina Oxfam
Erick Meneses	Conservation International	Jueves	11 de Marzo	16:30	Oficina Oxfam
Walter Kategari	COMARU	Jueves	11 de Marzo	19:00	Oficina CEDIA; Callao
Lelis Pedro Rivera, CEDIA	CEDIA	Jueves	11 de Marzo	19:00	Oficina CEDIA
Vladimir Pinto	Aprodeh Principalmente grupos de la sociedad civil; Carlos Garaycochea, GTCI;	Viernes	12 de Marzo	9:00	Oficinas APRODEH
Convocatoria sobre Fondo Camisea	Helen Seidler, consultor del BID	Viernes	12 de Marzo	13:00	Hotel en Lima
Alan Dabbs, Víctor Grande Viaje del Area y Reserva de Paracas; Area de la planta de fraccionación	Grupo Capital Social Paracas	Viernes	12 de Marzo	17:00	Oficinas SCG
Atossa Soltani	Amazon Watch	Lunes	13 y 14 de Marzo		Paracas
Giovanna Orcotoma Escalante	SNA	Lunes	15 de Marzo	8:00	En su hotel
Enrique Salas	Pronaturaleza	Lunes	15 de Marzo	9:30	Oficinas SNA
Patricia Majluf; Miquel Valqui	Spondylus; WWF- Perú	Lunes	15 de Marzo	11:30	Oficinas ProNaturaleza
Cathy Ross	Oxfam	Lunes	15 de Marzo	13:30	Oficinas Oxfam
Carlos Salazar Tirado	Ingeniero en gas y petróleo, independiente	Lunes	15 de Marzo	15:30	Oficinas Oxfam
			15 de Marzo	19:30	Hotel Antigua Miraflores

Contacto	Organización	Día	Fecha de la reunión	Hora de la reunión	Lugar de la reunión
Beatriz Huertas, Germán Curitima, Alfredo Rodríguez	AIDSESEP	Lunes	15 de Marzo	19:30	Oficinas AIDSESEP
Doris Balvin Díaz, Carlos Abanto Kcomt	Labor	Martes	16 de Marzo	Almuerzo	Restaurante en Lima
Sandra Martínez (Pluspetrol), Gonzalo Morante (Walsh Peru/TGP), Gustavo Mange (ERM)	Pluspetrol; TGP	Martes	16 de Marzo	9:15	Oficinas TGP
Carlos Garaycochea	MEM - (GTCL)	Martes	16 de Marzo	11:30	MEM - GTCL
Julio Bonelli	MEM	Martes	16 de Marzo	15:00	MEM - GTCL
Carlos Fosca	Defensoría Camisea	Martes	16 de Marzo	16:30	Universidad Católica
Oscar Mújica	Perú Verde	Martes	16 de Marzo	18:00	Hotel Antigua Miraflores
Anónimo a solicitud	EX-empleado de Shell, Sociólogo	Miércoles	17 de Marzo	8:30	Restaurante en Lima
Curtis Stubel, David Lippeatt; Tim Miller	Embajada de los EE.UU.; <i>US AID</i>	Miércoles	17 de Marzo	11:00	Embajada de EE.UU.
Cesar Villacorta Carlos Chirinos, Antonio Bernaldes, Cathy Ross, Dora Napolitano, Aliya Ryan, Luisa Elvira	CONAM SPDA, Proyecto Plomo, Oxfam America, Shinai	Miércoles	17 de Marzo	11:00	CONAM
Belaunde, Eric Meneses, ...	Serjali, Antropólogo, CU, ...	Miércoles	17 de Marzo	14:00	SPDA
Robert Montgomery, Elizabeth Brito	BID, Sector Privado	Jueves	18 de Marzo	14:00	Oficinas del BID

Apéndice B. Presentación en PowerPoint de los aspectos de interés relativos al proyecto Camisea y elementos de un plan independiente de monitoreo

(anexo electrónicamente)

Apéndice C. Borrador del diagrama de flujo de los papeles de los interesados y de los participantes en el proceso independiente de monitoreo



Draft: 20 April 2004
E-Tech International